



Vierteljährlicher Abonnementspreis in Breslau 2 Thlr., außerhalb incl. Post 2 Thlr. 15 Sgr. Subscriptionsgebühr für den Raum einer sechsseitigen Zeile in Preussisch 2 Sgr.

Erziehung: Herrenstraße Nr. 20. Außerdem übernehmen alle Post-Anstalten Bestellungen auf die Zeitung, welche Sonntag und Montag einmal, an den übrigen Tagen zweimal erscheint.

Nr. 556. Mittag-Ausgabe.

Sechshundertfünfundfünfzigster Jahrgang. — Verlag von Eduard Trewendt.

Donnerstag, den 27. November 1873.

Deutschland.

O. C. Landtags-Verhandlungen.

9. Sitzung des Abgeordnetenhauses (vom 26. November).

11 Uhr. Am Ministerische Graf zu Eulenburg, Camphausen und Falk. Zunächst wird die Interpellation des Abgeordneten Virchow verlesen: In der Sitzung vom 26. November 1869 hat die Staatsregierung ihre Verpflichtung ausgesprochen, folgendem Beschlusse des Abgeordnetenhauses zu entsprechen: Die Staatsregierung aufzufordern, mit dem nächsten Staatensentwurf die Provinzial-, Communal- und Kreisverbände, Stadt- und Landgemeinden, einschließlich der Kirchen-, Pfarr-, Schul- und Armenverbände, unter Berücksichtigung der Einnahmen in solche aus Steuern und solche aus Grundbesitz, Stiftungen und dergleichen vorlegen zu lassen. Der Vertreter der königlichen Staatsregierung machte nur den einen Vorbehalt, daß die Vorlage vielleicht nicht bis zur nächsten Staatsberatung fertig gestellt werden könnte. Seitdem sind vier Jahre vergangen. Ich richte nunmehr die Anfrage an die Staatsregierung: Sind die Vorarbeiten für die Aufstellung der geforderten Uebersicht so weit fortgeschritten, daß die Vorlage derselben bei der gegenwärtigen Staatsberatung erwartet werden darf?

Abg. v. Virchow: Die sehr wichtige Angelegenheit ist von diesem Hause schon seit 1862 verfolgt worden. Als es sich in den ersten Stadien des Conflicts darum handelte, die Steuerfähigkeit des Landes genauer kennen zu lernen, hat man sich klar gemacht, daß es sich nicht bloß um die Höhe der Belastung durch Staatssteuern handeln könne, sondern, daß man notwendigerweise das Gesamte der finanziellen Leistungen des Landes feststellen müsse. Die Regierung hat damals sich bereit erklärt, Untersuchungen dieser Art anzustellen und das Resultat dem Hause mitzuthun. Da dies in den nächsten Jahren nicht geschah, wies ich in der Session von 1869 auf 1870 von Neuem auf diesen Punkt hin und das Haus nahm damals den betreffenden Antrag an. Es liegt hier eine empfindliche Lücke unserer Kenntnisse vor und für die weiteren Schritte auf dem Wege der Finanzreform, insbesondere auch für die Neuordnung der Provinzialverwaltung und der sich daran knüpfenden weiteren Gesetze, durch die den Provinzen und Kreisen neue Lasten aufgebürdet werden, muß notwendig eine Grundlage gewonnen werden, um zu erfahren, in wie weit die gegenwärtige Belastung reicht. Die königliche Regierung ist in der zugefügten Form wirklich vorgegangen und ich habe selbst als Mitglied der statistischen Centralcommission die Anlagen betrachtet, nach welchen diese Aufstellungen geschieden sollten, und schon damals lagen bestimmte Probeleistungen vor, welche zeigen, daß zum großen Theil wenigstens die Sache ausführbar sei. Mir scheint die Zeit, welche die Regierung auf Lösung dieser Aufgabe verwendet, eine unverhältnismäßig große und ich möchte eine etwa eingetretene Störung ausgeben und bewirken, daß wir noch im Laufe dieser Session in den Besitz des bereits angekauften Materials gelangen. Selbst das lückenhafte Material wird mir lieber sein, als wenn wir gar nichts erfahren. Wir würden daraus z. B. erfahren können, wie viel die einzelnen Gemeinden in Beziehung auf die Schule leisten, um zu beurtheilen, wie weit künftig der Staat, wie weit die Gemeinden hierfür einzutreten haben werden.

Der Minister des Innern: Von den seiner Zeit von der Regierung zugesagten Arbeiten ist bis jetzt fertig geworden die Finanzstatistik für die Provinzial- und communalständischen Verbände. Ich hatte eigentlich die Absicht, dieselben erst bei Einbringung der Provinzialordnung in den Motiven mitzutheilen; wenn aber Werth darauf gelegt wird, so kann ich das Material gleich theilen lassen, es ist bereits gedruckt. Die Finanzstatistik für die Kreisverbände ist noch nicht ganz fertig, allein sie wird bereits im statistischen Bureau bearbeitet und das Ergebnis derselben kann ich in nächster Zukunft in Aussicht stellen. Ob die Einnahme- und Ausgabeübersicht der Städte und Fleckengemeinden so schnell erscheinen wird, kann ich nicht bestimmt voraussagen. Das liegt darin, daß es erstens außerordentlich schwer ist, Formulare aufzustellen, welche übersichtlich und gleichmäßig die Resultate der Finanzverwaltung der Communalverbände klarlegen. Sodann konnten diese statistischen Erhebungen erst nach dem Kriege im Laufe des Jahres 1871 beginnen und es war ein großer Theil der eingereichten Nachrichten so fehlerhaft und lückenhaft, daß sie wieder zurückgegeben und verbessert werden mußten und das hat dann eine geraume Zeit in Anspruch genommen. Was die Landgemeinden anbetrifft, so liegt der Uebelstand vor, daß hier ein geordnetes Rechnungswesen in den östlichen Provinzen noch gar nicht existirt. Ich habe deshalb erst im Jahre 1870 die Anweisung erteilt, daß in sämtlichen Landgemeinden der östlichen Provinzen eine regelmäßige Buchführung in ihrer Finanzverwaltung eingerichtet werde, und ich werde, sobald das erst in Gang kommt, die Formulare aufstellen lassen und dann mit der Statistik beginnen. Ich behalte die Sache im Auge und kann versichern, daß soweit irgend die Sache gefördert werden kann, sie meinerseits gefördert werden wird.

Damit ist die Interpellation erledigt. Das Haus tritt nunmehr in die erste Beratung des vom Abg. Windthorst (Möppen) eingebrachten Gesetzentwurfes betreffend die Abänderung der Art. 70, 71, 72 und 115 der Verfassungsurkunde vom 31. Januar 1850 (betreffend die Einführung des directen allgemeinen Wahlrechts in Preußen).

Abg. Windthorst (Möppen): Der vorliegende Antrag wird von allen meinen Freunden vertreten; seine Begründung, welche mir aufgetragen ist, vertrete ich allein (Hört! hört! links), obwohl ich im Ganzen und Großen die Anschauungen meiner Freunde zum Ausdruck zu bringen hoffe. Wir haben in Preußen das allgemeine Wahlrecht nur verballhornt durch das Dreiklassenwahlrecht. Ob es sonst mit dem allgemeinen Wahlrecht im deutschen Reich zusammenfällt, darüber kann man streiten. In Preußen ist jeder Selbstständige zum Wählen berufen, im deutschen Reich wird die Selbstständigkeit nicht so betont. Die Selbstständigkeit in Preußen ist dubiae interpretationis und die Auslassung der Regierung sind zu verschiedenen Zeiten verschieden gewesen. In der Stadt Hannover z. B. ist das Wahlrecht so ausgedehnt, daß sogar junge Männer, die ungeweiht noch in väterlicher Gewalt standen, zu den Wahlen zugelassen wurden; auf dem Lande unmittelbar in der Nähe hat man selbstständige Tagelöhner und Verwalter ausgeschlossen. Ich erhebe keine Beschwerde darüber, ich behaupte nur, daß die Auslegung eine zweifelhafte ist. In Preußen ist dann das indirecte Wahlrecht in der Art, daß die Urwähler Wahlmänner wählen, welche den Abgeordneten bezeichnen, der im deutschen Reich vom Volk selbst direct gewählt wird; endlich ist in Preußen die öffentliche Stimmenabgabe, im deutschen Reich die Zettelabstimmung vorgeschrieben.

Ich halte nun dafür, daß das im deutschen Reich bestehende Wahlrecht richtiger und gesunder ist, behaupte aber damit noch nicht, daß es das ideale, absolut theoretisch richtige und vollkommenste ist. Denn so lange Staatenbildung in der Geschichte sich gezeigt hat, haben sich die politischen Kämpfe um diese Frage gedreht und alle Theoretiker wichen in ihren Resultaten unausgesprochen ganz verschiedener politischer Stellung von einander ab, so daß es unmöglich sein wird, ein allgemein als richtig anerkanntes Wahlsystem aufzustellen. Es ist nur möglich nach den besonderen Verhältnissen des betreffenden Landes, nach der Entwicklung der Dinge in demselben das relativ beste Wahlsystem aufzustellen. Ich persönlich nehme keinen Anstand zu sagen, daß, wenn es möglich wäre, ein altheutsches ständisches Wahlrecht zu haben, ich es gern annähme. (Hört! hört! links.) Ich habe das erwartet (Heiterkeit). Dazu gehören die ständischen Grundlagen: wo es aber derartige Grundlagen nicht mehr giebt, da ist es ein ineptier Versuch sie anzufertigen. Nun aber hat kein Staat in Deutschland — weiter will ich meinen Blick nicht ausdehnen — entschiedener und consequenter seit langer Zeit alle ständischen Elemente bekämpft und vernichtet, als der preussische Staat (Sehr richtig! links); der letzte Rest ist in der Kreisordnung begraben und, was etwa noch fehlen sollte, werden die Herren Vertrauensmänner der liberalen Parteien dem Herrn Minister des Innern wohl unter den Fingern wegziehen. (Heiterkeit.) In Preußen kann von einer derartigen ständischen Vertretung keine Rede mehr sein, weil Alles in Atome zerfallen ist. Man hat ein Moderamen in dem Dreiklassenwahlrecht, der indirecten Abstimmung und der öffentlichen Abstimmung. Es wäre möglich vielleicht noch eine Zeit lang mit dem alten System weiter zu leben, ich habe mich auch wohl gebüht einen solchen Antrag vor Vollendung der Kreisordnung einzubringen; aber es ist ein schwerwiegendes Faktum eingetreten. Man hat in dem Staatswesen

höherer Ordnung, welches über dem preussischen Staate steht, im deutschen Reich ein anderes System eingeführt, und ich halte es für unmöglich, daß in dem größten, maßgebenden Staate ein abweichendes System zur Anwendung kommt; denn notwendigerweise müssen die Staaten niedriger Ordnung dem Impulse des höheren folgen.

Dazu kommt noch, daß das Dreiklassenwahlrecht nach dem einstimmigen Urtheile Aller eine Karrikatur ist, es ist rein dem Zufall überlassen, wie die drei Klassen zu bilden sind. Da ich jedoch in Preußen nicht so zu Hause bin, so will ich eine Autorität anführen, welche unzweifelhaft preussisch ist, welche die preussischen Verhältnisse kennt, welche den preussischen Verhältnissen „Ziel und Richtung“ vorschreibt (Heiterkeit), welche die Herren auf der liberalen Seite des Hauses als eine unzweifelhafte und untrügerische anerkennt werden. (Heiterkeit.) Redner verliest den bekannten Passus aus der Rede des Fürsten Bismarck vom 28. März 1867, in welchem das Dreiklassenwahlrecht als ein „widerwärtiges, elendes Wahlgesetz, wie es kein schlechteres gebe“, bezeichnet wird. Ähnlich äußerten sich bei Beratung des Reichstagswahlgesetzes die Wortführer der konservativen Partei, von Blankenburg und Wagener (links: Hör! Hör!). Es scheint, als ob die Autorität des letzten Herrn bezweifelt wird. In diesen Dingen, m. H., hatte der Herr mehr politische Weisheit in seinem kleinen Finger, als die Redactionen von zwölf national-liberalen Zeitungen. (Stürmische Heiterkeit.) Die beiden genannten Abgeordneten hielten das allgemeine directe Wahlrecht für conservativer als das Dreiklassenwahlrecht; der Abgeordnete Wagener fügte noch hinzu, ob denn ein Grenadier von Königsberg, der zufällig nicht große Steuern zahlen kann, nicht so viel wiegen solle, wie ein zufällig reich gewordener Specereihändler. Damit traf er einen preussischen Gedanken, die allgemeine Wehrpflicht. Wer diese als ein politisches Evangelium ansieht, wird Unrecht thun, wenn er nicht auch alle Wehrpflichtigen zu den Wahlen zuläßt. Man kann keine größere Actie in das Staatsleben hineinwerfen, als seine eigene Person und seine eigene Existenz. (Sehr wahr! im Centrum.)

Dagegen kommen die paar Großen Steuer mehr oder weniger gar nicht in Betracht. Außerdem aber hat die preussische Staatsregierung beim jetzigen Bundesstage im April 1866 bereits ausgeführt, daß nach ihrer Ueberzeugung das allgemeine Wahlrecht conservativer sei, als das Dreiklassenwahlrecht. Damit will ich die Zahl der Autoritäten noch nicht beenden; ich frage die Väter der national-liberalen Partei, die Mitglieder des Nationalvereins, ob sie nicht bei Gründung desselben immer und bestimmt auf das Reichswahlgesetz von Frankfurt verwiesen und verlangt haben, daß danach die Wahlen geordnet werden sollen. Ich frage die verehrten Führer der Fortschrittspartei (Bewegung links), deren größere Anzahl aus den Wahlen der intelligenten Stadt Berlin hervorgegangen ist (Heiterkeit), haben sie nicht immer das allgemeine Wahlrecht verlangt und noch in den letzten Tagen Ihren Wählern gesagt, sie würden dafür einstehen? Also Regierung, Conservative, Nationalliberale, Fortschritt, alles war einig. (Abg. Virchow: Bloß das Centrum fehlte!) Wenn der Abg. Virchow meint, das Centrum wäre zurückgeblieben, so bitte ich ihn, zu zeigen, wo das einen Ausdruck gefunden hat; was mich betrifft, so kann ich versichern, wenn der Abg. Virchow meine Memoiren liest — da ich alt bin, werde ich vor ihm sterben — so wird er finden, daß ich zu einer Zeit dafür eingetreten bin, wo er wahrscheinlich noch nicht davon geträumt hat. (Heiterkeit.) In Hannover bestand kein allgemeines, sondern ein wesentlich ständisches Wahlrecht; es war mir klar, daß das auf die Dauer nicht haltbar sei; aber es bestand eine Schranke in der Bundesacte, wo eine landständische Verfassung vorgeschrieben war. Jetzt ist an Stelle der Bundesacte das deutsche Staatsrecht getreten, und das Reich wird jedenfalls niemals einen einzelnen Staat abhalten können, sich auf dieselbe Basis zu stellen, auf welcher es selber steht.

Wir sehen nun noch, daß es in allen Staaten der Welt mit dem beschränkten Wahlrecht nicht mehr geht; in Amerika hat man es auf die Neger ausdehnen müssen; in England schreitet die Reform stetig fort; in anderen Staaten besteht das allgemeine Wahlrecht bereits und man mag sich sperren wie man will, man wird auch bei uns zu dieser letzten Consequenz kommen. Man könnte nun aber der Meinung sein, daß man die indirecten Wahlen mit Aufhebung des Dreiklassenwahlrechts bestehen lassen könne, weil ja dann die Bestimmung der Abgeordneten in Händen von hervorragenden Männern von höherer Intelligenz und Bildung liege. Ich glaube, das ist eine Illusion; in Wahrheit meinen die Vertheiliger des indirecten Wahlrechts auf einen kleinen Haufen besser und erfolgreicher einwirken zu können, als auf einen größeren. Wenn wir die Dinge ansehen, wie sie thatsächlich liegen, so müssen wir sagen, daß das indirecte Wahlrecht nur ein leerer Schein ist; denn in jedem Wahlkreise mußte man gleich nach den Wahlmännern wählen, wie es mit den Abgeordnetenwahlen stand (Widerpruch links); nur in Bezirken, wo die Parteien sich sehr scharf und gleich gegenüber standen, konnte man zweifelhaft sein, aber die Abstimmung war bei keinem Wahlmann zweifelhaft. (Widerpruch links.) Dann aber hat es mit dieser angeblichen besseren Bildung doch sein Eigenthümliches. Was ist Bildung? (Heiterkeit.) Aus Ihrer Heiterkeit entnehme ich die Definition nicht; es giebt eine Fortschrittsbildung, eine national-liberale Bildung, eine freikonserervative Bildung, eine Centrumsbildung. (Heiterkeit.) Jeder definiert sie nach sich selbst. Jeder hält sich für den allein Gebildeten. (Widerpruch links! Sehr wahr! Centrum.) Wenn die Einzelnen es nicht thun, die Parteien thun es gewiß. Nach meiner Meinung haben die Wähler der dritten Klasse mehr Rechtsgefühl als die der zweiten und ersten. (Hört! hört!) Sie sind conservativer als die Männer des Geldes. (Auf links: Socialdemokraten!)

Das destructivste Element der Welt ist das Geld, und der Versuch, das allgemeine Wahlrecht durch den allgemeinen Gelbbeutel zu corrigiren, ist das allerbedenklichste Mittel. Die Klassen, wo dieses destructivste Element vorzugsweise zu Hause ist, sind am meisten angegriffen von den Ideen des modernen heidnischen Staates (Bewegung links), und ich kann es weder für klug, noch conservativ, noch für verständlich politisch erachten, den Schwerpunkt der staatlichen Verhältnisse in diese Klasse zu legen. (Sehr wahr! im Centrum.) Endlich komme ich zur socialen Frage, die zu Einwendungen benutzt werden könnte. Sie bewegt die Welt mehr und tiefer, als es anscheinend bemerkt wird; wenigstens kommt es mir vor, als ob über der Katholikeneinheitsakte, die jetzt stattfindet, (Lebhafter Widerspruch links; Zustimmung im Centrum.) man diese Frage vergessen machen oder einschläfern wolle. Ich halte die sociale Frage für furchtbar ernst. Ich halte es für wichtiger, uns damit gründlich zu beschäftigen, als hier Kirchen- und Schulpolitik zu treiben. (Lebhafter Widerspruch links; Zustimmung im Centrum.) Ich belege die vielen Verirrungen auf dem Gebiete der socialen Frage auf's Tiefste, besonders aber die vielen Zeichen von Irreligiosität, welche sich dabei gezeigt haben. (Hört! hört! im Centrum. Widerspruch links.) Aber fragen wir uns recht ernsthaft, haben wir unsere Pflicht erfüllt? Damit diese Frage gründlich erörtert werde, hätte ich nichts dagegen, wenn auch einige Bänke der Nationalliberalen mit Seuten besetzt würden, die sich mit dieser Frage beschäftigen. (Hört! hört! links.) Ich halte es in allen Staaten für bedenklich, wenn ein großer Theil der menschlichen Gesellschaft außerhalb der beratenden Körperschaft steht, und auf den Straßen debattirt (Beifall im Centrum.)

Wir müssen sie innerhalb der Regeln der Gesetze mit uns debattiren lassen, müssen versuchen, sie von der Irreigkeit und Verwerflichkeit ihrer Anschauungen zu überzeugen oder uns überzeugen lassen. Uebrigens habe ich gar keine Furcht, daß durch Annahme des von mir vorgeschlagenen Wahlgesetzes ein Uebermaß der Art entstehen werde. Ich komme nun zur Frage der öffentlichen oder geheimen Abstimmung. Ich habe früher geglaubt, die öffentliche Stimmgabe sei die richtige und geeignet, das Volk politisch zu erziehen; ich hatte dieselbe Anschauung, die Stuart Mill näher entwickelte. Aber nachdem ich in den preussischen Staatsverband eingetreten war und die Wahlmethode sehe, da sage ich: es geht nicht. Wenn ich sehe, wie bei den letzten Wahlen die Regierung, ein Theil der Großgrundbesitzer, besonders die schließlichen Magnaten (Hört! hört! im Centrum), viele Fabrikanten in den Städten Einfluß geübt haben, dann muß ich sagen, es heißt der menschlichen Natur zu viel zugemuthet, einem solchen Terrorismus gegenüber Stand zu halten. Ich selbst bin Zeuge gewesen, wie Staatsbeamte vom Präsidenten bis zum Gerichtsboden herab wie ein Mann stimmten (Heiterkeit), und auf mein Erstaunen wurde mir die Antwort: Wir konnten nicht anders; wir waren von unseren Vorgesetzten aufgefordert zu erscheinen und mit den Nationalliberalen zu stimmen. (Heiterkeit.) Das muß ein Ende nehmen, wir müssen den Leuten die Möglichkeit gewähren, nach freier Ueberzeugung stimmen zu können, ohne ihre Existenz auf's Spiel zu setzen. (Sehr wahr! im

Centrum.) Ich könnte noch sehr lange und ausführlich fortfahren (Widerpruch links), ich will es aber vorerst dabei bewenden lassen und nur noch einige Punkte berühren. (Bequiem links.) Ja, meine Herren, wenn ich das Wort habe, behalte ich es. (Heiterkeit.) Man sagt, warum bringen Sie uns einen solchen Antrag schon jetzt und so rasch. (Sehr richtig! links.)

Deshalb weil zur Durchführung einer Verfassungsänderung bekanntlich viel Zeit nöthig ist. Die Herren sagen, wir hätten bis zum dritten Jahre der Legislaturperiode Zeit gehabt. Ja, wenn ich nur ganz gewiß wüßte, daß wir im dritten Jahre noch zusammenfinden! Ich will Ihnen ganz ehrlich sagen, nach meiner Meinung stirbt das gegenwärtige Abgeordnetenhaus sehr leichtlich in den Kinderjahren. (Bewegung.) Ich halte dafür, daß in dem gegenwärtigen Hause die conservativen Elemente nicht genügend vertreten sind. (Widerpruch und Heiterkeit links.) Ja, meine Herren, das finden Sie (nach links gewendet) lächerlich; Sie glauben ohne Zweifel, Ihre Wandlung in eine ministerielle Partei habe sofort den Conservatismus in Sie hineingebracht; das müssen wir noch erst erleben. Der Parquetboden in den Antikambren der Minister ist glatt. (Heiterkeit.) Die conservativen Elemente des Landes sind durch die Staatsregierung ungehörlich zurückgedrängt; die „Provinzial-Correspondenz“ macht dazu ein süßsaures Gesicht (Heiterkeit), woraus ich entnehme, daß sie in ihrer politischen Heudelei noch nicht sonderlich gekommen ist, als ich erwartet hatte. (Heiterkeit.) Wenn ein wesentliches Element in der Vertretung fehlt, so ist ihre Dauer nicht sehr sicher; ich wenigstens übernehme die Versicherungsprämie nicht. Deshalb habe ich nicht bis zum dritten Jahre gewartet. Wenn man gesagt hat, der Antrag sei gegen die Regierung gerichtet, so frage ich, wie ist es möglich, da dieselbe ihre Autorität dafür geltend gemacht hat? Es ist dann noch gesagt, es sei ein Versuch, den liberalen Parteien Verlegenheit zu bereiten. (Heiterkeit im Centrum.) Wenn Sie ihn für gut halten, nehmen Sie ihn an; wenn das Gegentheil der Fall ist, geben Sie Ihre Gründe an und stimmen dagegen. Ist das eine Verlegenheit? Man hat gesagt, wir versuchen eine Spaltung der liberalen Parteien. Wenn ich diesen Versuch machen wollte, würde ich wenig Einigkeit haben; der Ritt, welcher Sie (nach links gewendet) verbindet, wird wohl ausfallen.

Ich bin mir ganz klar bewußt, daß es eine vollständig compacte Majorität von den Neconservativen bis zur Hälfte des Fortschritts giebt. (Heiterkeit.) Ueber den Namen streiten Sie noch, die Sache ist vorhanden. Sie trennen kann ich nicht, aber Eins weiß ich gewiß, was ich nicht trennen kann, das wird das Volk dereinst zur Rechenhaft ziehen. (Heiterkeit.) Endlich heiße es, das ist ein Geschenk, aber aus einer Hand, aus der wir nichts annehmen. (Sehr richtig! links.) Ich bin so voll Wohlwollens (Heiterkeit), daß, wenn ich Ihnen ein Geschenk machen könnte, ich es gewiß thäte; aber ich bitte mir ja von Ihnen ein Geschenk aus. Wir können das Gesetz nicht durchbringen. (Sehr richtig! links.) Sie können es. Wenn die Presse unter Aufsicht officieller Organe täglich dahin stimulirt, man solle an sich berechnete Anträge nicht leichtlich bekämpfen, sondern einfach zurückweisen weil sie von einer einzelnen Partei ausgehen, die sich der Gunst dieser officiellen Organe nicht erfreut, diese Weise nenne ich kindlich, kindisch, nährisch. (Sehr gut! im Centrum.) Ich meine, daß uns das preussische Volk hierbei gesandt hat, Alles, was uns vorgelegt wird, ruhig und unparteiisch zu prüfen und dann sachlich zu entscheiden und nicht danach, was diese oder jene Partei darüber denkt, oder ob diese oder jene Partei es bringt. Weder die Verfassung, noch die Geschäftsordnung kennt Parteien. Wir sind verpflichtet, alle Anträge ruhig und sachlich zu erörtern. Wenn die Blätter eine solche Verpflichtung leugnen, so beweisen sie, daß sie das constitutionelle System nicht verstehen; das sind Lohnschreiber, aber keine Publicisten. (Beifall im Centrum.) Ich weiß, daß man viele Rathen gehalten hat, wie man den unheimlichen Anhang, der sich in diesem Antrage präsentirt, am künftigen, raschesten und graciösesten den Hals brechen kann. Ich sage Ihnen, dieser Antrag wird durchgehen, wenn Sie ihn auch auf sechs Monate verschieben. (Beifall im Centrum.)

Es melden sich 16 Redner zum Wort, und zwar gegen die Abgeordneten Lasker, Virchow, Richter, Kiehl, Jung, Langerhans, Sänel, Tiedemann, v. Gerlach, Windthorst (Bielefeld), Lorenzen; für v. Mallindrodt, Reichensperger, v. Schorlemer-Mst, Dunder.

Abg. Lasker (gegen den Antrag): Der Antragsteller hat mit gewohntem Geschick nach jeder Seite hin die erwünschten Folgen seines Antrages hervorzukunnen gewußt, so daß er am Schluß sagen konnte, der Antrag habe seinen Zweck bereits erreicht. Man mag ihn als Wahlagitationsplan auffassen (Unruhe im Centrum) — warten Sie die Begründung ab, warten Sie auch ab, ob ich mich gegen Ihre Partei in solchen Ausdrücken ergehen werde, wie der Herr Vorredner dies gethan hat, oder als einen wirtschaftlichen Antrag, um zehn oder zwölf Wahlsitze mehr zu gewinnen, oder als ein Manifest der clericalen Partei, — alle diese Zielpunkte hat der Redner herbeizitiert, einschließlich des Wunsches der Clericalen sich mit den Socialisten gegen einen Theil der liberalen Partei zu verbinden. Für uns war alles das nicht neu, wir wußten, daß Sie mit Ihrem Antrag nicht eine ideale Erörterung, einen idealen Beschluß herbeiführen wollten, sondern, daß Sie den praktischen wirtschaftlichen Zweck verfolgten, durch das allgemeine Stimmrecht einige Stimmen mehr zu erhalten, als Sie mittelst des Dreiklassenwahlrechts zu gewinnen vermochten. Damit verband sich wohl noch die Absicht, im Hause selbst eine Wirkung zu erreichen, wenn nicht die Mehrheit den festen Willen hätte, eine solche Wirkung nicht aufkommen zu lassen, sondern abzuwehren. Auf das Gebiet beleidigender Herausforderungen der Liberalen, die er als ministerielle Partei kennzeichnet und sich auf den Parquets der Minister bewegen läßt, will ich ihn nicht folgen und die kränkenden Worte, die mit Geschick von dem Charakter der Beleidigung freigehalten sind, die einer entschiedenen Abweisung bedurft hätten, ebensoviele vergelten als einen scherzhaften Ton nachahmen, der weniger dieses Haus zu überzeugen, als nach einer andern Seite Eindruck zu machen bestimmt schien. (Sehr gut! links.) Mir ist diese Gelegenheit willkommen als der erste Anlaß einer ernstlichen Discussion (die neuliche Interpellation hielt ich nicht für einen solchen), um mich offen über die Situation des Hauses und des Landes, so wie darüber auszusprechen, wie weit wir im Stande sind, mit Ihnen zusammenzuwirken und wo sich unsere Wege aus Gründen der höchsten Politik und dem Wunsche des Landes gemäß trennen müssen.

Der Antrag auf allgemeines Wahlrecht hätte im Ganzen etwas Anziehendes für uns, die wir es länger und ausdrücklicher vertreten haben, als Sie im Centrum, die Sie, aus clericalen Wahlen hervorgegangen, diesem allgemeinen Wahlrecht ein Compliment machen gegen den Syllabus. (Widerpruch im Centrum. Beifall links.) Es freut mich, daß Sie den Inhalt des Syllabus so leicht nehmen, ohne mich darum in ihr Geiseln einzuknüpfen, Ihnen Vorwürfe zu machen und Sie darum auch nur äußerlich für minder gute Katholiken zu halten. Ich überlasse Ihnen, sich mit Ihren hochgeschätzten Büchern abzufinden und freue mich, daß Ihre Anerkennung des allgemeinen Wahlrechts den Irrthum widerlegt, als ob die Worte des Syllabus jedem gewöhnlichen Menschen verständlich seien. (Sehr gut.) Aber nachdenklich sollte es Sie machen, daß unter den Rednern gegen Ihren Antrag sich Männer befinden, die ihr Leben lang das allgemeine Wahlrecht öffentlich vertreten haben und noch vertreten. Diese Männer sind doch nicht plötzlich Ihnen zu Gefallen Heuchler und Abtrünnige geworden, nur um Ihrer Charakterfestigkeit vor dem Volk als Folie zu dienen. Sollten jene Männer nicht vielleicht höheren Pflichten zur Zeit eine stärker bindende Kraft beilegen und nur deshalb Ihnen auf Ihrem Wege nicht folgen, damit diese höheren Pflichten unverletzt bleiben? Auch das ist keine unliebsame Erwägung, daß der gewiegte Führer dieser Partei diesmal die Wendung macht die liberale Partei anzuziehen, um für sie zu wirken. In der vorigen Session verfuhrte er es mit der conservativen. Dies ist ein bedeutender Zug in dem Wille Ihrer gesamten Politik, das ich heute geben will. (Rachen im Centrum.) Es wird Sie nicht lachen machen, dieses Bild, denn Niemand lacht, der sein eigenes Bild sieht und die Züge entdeckt, an denen er selbst im Stillen keine Freude hat. Damals nämlich war die conservative Partei noch sehr mächtig. Sie meinten mit ihr wirken zu können, Sie umarmten sie, immer Herr Windthorst voran, und was ist die Folge dieser Umarmung? Sie haben die Heißgeliebte getödtet. (Sehr gut!) Dieselbe Umarmung bietet Sie jetzt uns an, aber wir gehen auf Ihre Lockung, Ihre Agitation, in der der Reim der Tödtung schon steckt, nicht ein. (Beifall.)

Bis 1866 waren Sie mit der Verfassung sehr zufrieden, welche die Unabhängigkeit der Kirche garantirt hat, und noch mehr mit der Verwaltung,

welche die betreffenden Paragraphen der Verfassung so auslegte, wie sie nicht gemeint waren, bis unsere Declaration im v. J. den richtigen Sinn wiederhergestellt hat. (Unruhe. Sehr gut!) So haben Sie eine Erklärung eingegeben durch die wenigen Vertreter, die Sie als entschiedene Clericale hier im Hause hatten, daß Sie einerseits verfassungsmäßig austraten, andererseits aber die Regierung selbst in der schlechtesten Zeit nicht allzu sehr angreifen ließen, weil Ihnen die Praxis in der Kirchenpolitik paßte, und damals entstand der Name „Centrum“, der auf Sie paßte, damals standen Sie in Mitte zwischen der Verfassung und der Verwaltung, welche die Verfassung auf Schritt und Tritt verletzte; heute paßt dieser Name nicht mehr, heute sind Sie auf einer ganz anderen Seite des Hauses, nur die Bänke haben Sie behalten (Heiterkeit), nur ab und zu merkte man etwas von der inneren Tendenz dieser Ihrer Vertreter. Wenn nämlich in jener Zeit bis zum Jahre 1866 Irrungen zwischen Österreich und Preußen vorliefen, da waren Ihre Vertreter auf Seiten Österreichs. Das heißt, meine Herren, ich werde nicht so weit gehen mit meinen Vorwürfen, als ob sich dies condensiert hätte zu vaterlandsfeindlichen Plänen; aber Sie erklärten als das erste Axiom: Preußen und Österreich zusammen seien die einzige Rettung Deutschlands — ist das nicht in der That die Wahrheit? (Von allen Seiten: Sehr richtig!) Meine Herren, ich sage in der That nur die Wahrheit, beweisen Sie (zum Centrum) das Gegenteil! Im Jahre 1866 nun, da wo man mit seiner Farbe klar herauskommen mußte, wo es nicht mehr anging, diese Stellung als Centrum einzunehmen, da waren es denn die hervorragendsten Führer Ihrer Partei, welche die äußerste Unzufriedenheit äußerten über den Kampf und mit legalen Mitteln gegen die Ordnung, die sich in dem Reiche und in Preußen vollzog, hervortraten.

Meine Herren, als diese bedeutendsten Führer Ihrer Partei darf ich die Herren Abgeordneten v. Mallindrodt und Windthorst nennen. Ich befenne, meine Herren, ich erschreke, als ich im norddeutschen Reichstage die erste Rede des Herrn von Mallindrodt höre. Denn mir war wohl vorgekommen, daß diejenigen, die aus den annexirten Staaten als äußerste Partikularisten und noch voll Schmerz in den Reichstag gekommen waren, Preußen einen bergewaltigen, rechtsbrüchigen, revolutionären Staat nannten, den Norddeutschen Bund anlagten als eine Zerstückung Deutschlands; aber aus dem Munde eines Altpreußen hatte ich es noch nicht gehört; denn ich hatte nur verkehrt mit einem Kollegen aus derselben Partei, der in Begeisterung über dieses neue Verhältnis nicht zurückgeblieben war hinter allen übrigen Parteien und patriotisch bewegten Männern. Aber die Rede des Herrn v. Mallindrodt, diese Anklage gegen die Errichtung des norddeutschen Bundes, gegen die Annexionen, diese zurechtweisende Anschuldigung, daß sogar der Krieg gegen Dänemark eine Ungerechtigkeit gewesen, daß der Augustenburger ohne Grund beraubt worden sei, die hatte ich bis dahin noch nicht aus dem Munde eines altpreußischen Mitgliedes gehört. Indessen, man muß jede Ansicht gelten lassen, und Herr v. Mallindrodt, den ich viel Genantheit auch in Abwägung der Worte vertraue — trotz des größeren Eifers und sittlichen Ernstes, mit dem er im Vergleich zu anderen seiner bedeutenden Mitkämpfer zu sprechen verstand (Heiterkeit), trug sich schon damals mit dem Gedanken, der später in das Programm aufgenommen ist: auf welcher Basis sich eigentlich diese Parteigenossen sich nimmern zu bewegen hätten, um sich allenfalls mit den neuen Zuständen ausöhnen zu können. Es wurde sofort anerkannt, daß Preußen bezüglich der Regulierung der religiösen Verhältnisse dem Standpunkte seiner Parteigenossen Genüge gethan habe, und es seien nur noch einige Kleinigkeiten zurecht zu bringen, um mit den Zuständen in Preußen sich zufrieden geben zu können.

Dennoch aber sagen Sie im Allgemeinen: bei der Auswahl, wer die Leitung in Deutschland haben sollte, seien Sie geneigt, Österreich vorzuziehen, eine Antwort, die Sie damit begründeten, daß Sie aus den großen Merkmalen der Geschichte so viel erfahren hätten, daß ihre Interessen besser von Österreich wahrgenommen würden, selbst wenn dort momentan eine anticlericale Strömung herrsche, und schlechter in Preußen, selbst wenn dort eine clericale Strömung begünstigt werde. Meine Herren, das wird Ihnen den Schlüssel geben zu der Politik dieser Herren von 1866 bis 1870. Im Reiche fand man sie stets im Bunde mit den Partikularisten. Die sehr klug erlangte Beziehung Kompetenzkompetenz und alle diejenigen formalen Hindernisse, mit welchen man einen geschichtlichen Proceß aufhalten zu können vermeinte, wird für mich mit dem Namen des Herrn Abg. Windthorst verbunden bleiben. In diesem Hause begann sofort das Schauspiel, daß dieser Herr Abgeordnete sich immer an die conservative Partei wandte, ihr Gemeinschaft anbot, und das Herrenhaus becomplimentirte. Er suchte auch der liberalen Seite des Hauses sich zu insinuieren. Herr Windthorst galt vorwiegend als Repräsentant der Alliance der Conservativen und freien Parteigenossen. Der gemeinschaftliche Boden beider war die kirchliche Politik; alle die auf der linken Seite dieses Hauses saßen, sind von ihnen unaufhörlich als Vertreter von Heiden und Rethern ausgedrückt worden; diese Herren vom Centrum haben die kirchlichen Wirren ins Land geworfen (Widerpruch im Centrum). Sie wünschen in Zukunft die Wahlen zu leiten; sie haben selbst zugestanden, die Liberalen aus ihren Wahlbezirken vertreiben zu wollen, weil sie Feinde der Religion seien. Viele von uns haben sich bemüht, um diesen Junder vom Jindstich zu entfernen (Widerpruch im Centrum). Wir haben den Petitionsbericht über die Petitionen betreffend die Klöster nicht auf die Tagesordnung kommen lassen, um nicht unnütze religiöse Diskussionen zu veranlassen, da das noch nicht geeinigte Reich unsere ganze Kraft in Anspruch nahm. Wenn der Herr Abgeordnete Windthorst sich über Wahlbeeinflussungen beklagt, so nimmt sich das in seinem Munde wunderbar aus. (Sehr wahr.)

Die Centrumpartei ging 1870 mit dem festen Entschluß nach Hause, die Wahl eines jeden da, wo sie die Macht hatten, zu verhindern, wenn er sich weigerte, der Centrumpartei beizutreten. So stand es vor dem Kriege. Wie sich die Herren vom Centrum während der Kriegszeit verhielten, will ich nicht beurtheilen. Es war ja nicht möglich, der einfachen patriotischen Frage gegenüber eine Spaltung herbeizuführen. Als aber die Früchte dieses Sieges eingeharnt werden sollten, da gab es nur einen einzigen Staat, wo die Möglichkeit vorhanden war, diese Einheit zu zerstören. Diesem Staate hatten wir die größtmöglichen Concessionen gemacht, und Ihre Gesinnungsgenossen in jenem Staate waren es, welche gegen diese Einheit votirten haben, um Deutschlands Zerrissenheit aufrecht zu erhalten. Im Jahre 1870 hatten wir keine Zeit zu Wahlagitationen, ich weiß nicht, wie weit Sie Zeit hatten, die Thatsache aber ist unbestreitbar, daß aus den Neuwahlen gekräftigt hervorgingen: erstens diejenigen Conservativen, welche im Regierungsapparate ein Mittel zur Wahlagitation hatten und zweitens die Clericalen. Diese beiden Fractionen hatten genügend Zeit und Mittel, die Wahlen vorzubereiten. Und nun, m. H., welche Politik begann da? Kaum waren wir zusammen, da bezeugten Sie die Neigung selbst bei den Siegen, die mit Ihren Interessen gar nicht zusammenhängen, mit den Conservativen Hand in Hand zu gehen. In der Kreisordnung war dies der Fall, in dem Armeegefeß, bei dem Oberrechnungskammergefeß, einem ganz unschuldigen Geßeß, das mit der Religion nicht das Mindeste zu thun hatte, waren dieselben Männer, welche mit den Liberalen verbunden waren, als es sich um Garantien handelte, auf Seite der Conservativen. Ich machte Ihnen daraus keinen Vorwurf m. H., es ist Ihre Stärke, daß die meisten politischen Dinge als verschwindend klein gegen den einzigen Punkt zurücktreten, den Sie vertreten.

Es liegt in Ihrer Stellung, daß Sie heute die liberale, morgen die conservative Sache — heute das allgemeine Wahlrecht, morgen den großen Census, indirectes, öffentliches Wahlrecht vertreten. Sie haben immer freie Hand, sind immer bereit Coalitionen zu knüpfen. Deswegen schon hat der Abg. Windthorst klug eingeschätzt, man müsse bei dem allgemeinen Wahlrecht sich nach den Verhältnissen des Landes richten; wo man glaubt die Klaffen bei der dritten Wahl besser heranziehen zu können für ihre eigenen Interessen, wird diese Abfrage des allgemeinen Wahlrechts genommen werden, wo Gründe der Politik, wie z. B. in Frankreich, andere Wege vorschreiben, da wird die liberale Partei für ein anderes Wahlrecht sein, in Rom werden Agitationen für das allgemeine Wahlrecht angestellt.

Nun, m. H., im Jahre 1870 fingen Sie Gemeinschaft an mit den Conservativen. Erstens im Reichstage wurde der Antrag gestellt, d. h. von der Regierung gefordert, sie solle den Weg der Intervention in Rom sich vorbehalten, und die zweite Bedingung haben Sie für die Verfassung gestellt: es solle die Kirchenfrage in die Reichsverfassung eingeführt werden, und als zu ihrem großen Erschrecken beide Anträge zurückgewiesen wurden, waren sie gewöhnliche Feinde der Regierung. Die Hand zum Ausgleich haben sie dargeboten, so lange sie die Hoffnung dafür hatten; damals bestand die ernste Gefahr, daß die Regierung mit ihnen gehen würde. Ich habe damals von einem sehr bedeutenden Politiker die Worte gehört: man solle sich keiner Auflösung darüber hingeben, es bestehe in Europa, wie dies gewöhnlich nach so großen Actionen zu geschehen pflegt, Neigung zu starker Reaction, diese Reaction habe diesmal clericale Tendenz und die Regierung Deutschlands möchte einen Augenblick schwanken, wohin sie sich zu wenden habe, namentlich Angesichts der schwer gefährdeten gesellschaftlichen Interessen, welche die Commune in Paris darbot.

Als die Regierung sich gegen sie entschieden hatte, von da ab, gab es keine Transaction im Reiche, und sie verlegten den Schwerpunkt der Action in das preußische Abgeordnetenhaus. Hier glaubten sie, die damalige Mehrheit hätte die Bedeutung, im ganzen Ministerium würde Herr v. Müller am besten unterstützt. Die Conservativen folgten ihren Lehren, sie werden

sich erinnern, was aus dieser Coalition entstanden ist. Als der preussische Staat eingeleitet hatte, daß es auf diesem Wege nicht fortgehen könnte und er den Kampf gegen die Enttauchung, welche einzureißen drohte, mit dem Schulausschüßgefeß anfang, da haben kurzschichtige Politiker der conservativen Partei mit ihnen eine Gemeinschaft geschlossen, und es fehlten ihnen nur wenige Stimmen, daß die kräftigste Regierung Preußens eine Niederlage erlitten hätte, durch die liberale-conservative Coalition. (Sehr richtig!) Darauf wurde der Kampf fortgesetzt; Sie stimmten, wenigstens Ihre Coriphaen gegen die Kreisordnung, die uns am Herzen lag und die Coriphaen der conservativen Partei stimmten mit Ihnen gegen die Kirchengefeße. So glücklich dies aus. Nachdem es Ihnen gelungen war, die Conservativen gänzlich zu zersplittern, kamen die Neuwahlen. Sie erklärten, noch strenger müßte gewählt werden, es müßten selbst diejenigen Abgeordneten, welche Ihre Tendenzen in der freiconservativen Partei vertraten, eingelesen werden (Heiterkeit), keiner dürfe außerhalb des Rahmens Ihrer Partei bleiben. Ich wundere mich nicht, daß Sie mit diesen Hilfsmitteln auch sonst noch eine große Zahl von Stimmen für Ihre Partei gewonnen haben. Dies macht mich keinen Augenblick besorgt, und zwar darum, weil auch das übrige Land erklärt hatte nicht einen Abgeordneten wollen wir wählen, der noch Miene machen könnte, irgend welchen Verlockungen jener Partei statt zu geben. (Sehr richtig! Bravo!)

Sie haben, m. H., jetzt nur noch die rein clericalen Wahlbezirke übrig behalten. Sehen Sie sich die Freunde von ehemals an, heute ist ein Mitglied eingetreten, welches beim Schulausschüßgefeß noch mit Ihnen stimmte, aber dieses Mitglied, welche Wahlrede hat es gehalten? (Heiterkeit), sie ist von den Wahlreden liberaler Candidaten keineswegs verschieden (Sehr gut!), mag dieses Mitglied auch immerhin selbst der altservativen Partei nach wie vor angehören. Das Land hat den Wunsch ausgesprochen: keine Verlockung soll stark genug sein, um schwach gestimmte Gemüther zu verführen, wiederum eine Allianz eintreten zu lassen, die mit dem Verderben derjenigen enden muß, welche zu dieser Allianz unter irgend einem Vorwande sich hergeben. (Sehr gut!) Meine Herren! Was hat das Land gewollt mit seinen Wahlen? Es hat deutlich genug gesprochen; sprechen Sie in Ihrer weisen Weise so viel Sie wollen über ministerielle Parteien, Sie wissen, daß alle Vorwürfe, die Sie gegen die Nationalliberalen geschleubert haben, den Nationalliberalen im Lande nichts geschadet haben. Solche Champagnerreden sind verflucht bald, und die Wahrheit tritt unterhalb zu Tage. Das Ministerium hat auch nicht angenommen, daß ihm eine ministerielle Partei von allen Liberalen hier gegenüber worden sei. Aber das Volk hat einen Pakt geschlossen zwischen der Regierung und den Liberalen, uns zu verständigen über die große Frage der Selbstverwaltung, über wirtschaftliche Verhältnisse, endlich über die Auseinandersetzung zwischen Staat und Kirche. (Sehr richtig.) Da hat denn das Land, ohne imperativ zu sein, seinen Abgeordneten das Mandat gegeben, auf diesem Boden der Verständigung zu verharren trotz aller Lockungen von gegnerischer Seite (Sehr richtig) Glauben zu machen, daß eigentlich die Fortschrittspartei mit Ihnen eine Gemeinschaft haben. Nein, meine Herren, das wird völlig verfehlt sein. (Bewegung.) Sie dürfen wirklich nicht den Ideen-gang der ab und zu die Fortschrittspartei abweichend von uns leitet, als irgend eine Gemeinschaft mit Ihnen auffassen. (Sehr wahr!) Ich schreibe das Meiste davon dem Umstande zu, daß sie die Sprache eines liberalen Gemüthes noch nicht recht verstehen. (Sehr richtig!)

Mit Ausnahme der Herren aus dem Großherzogthum Posen, die eine fremde Sprache sprechen und deren Stellung ich nicht zu beurtheilen habe, sitzt außerhalb Ihrer Partei nicht einer, dem nicht durch das Mandat und den Willen seiner Wähler aufgegeben ist, nur stehn zu bleiben bei diesen großen Grundgedanken und durch nichts sich abziehen zu lassen. Diese Aufgabe ist keine kleine. Denn während Sie hier mit Worten kämpfen, unserer legislatorischen Thätigkeit Hindernisse bereiten und uns so viel wie möglich zu spalten und zu trennen suchen, wird ja im Lande offen, wie Macht gegen Macht, gegen die Staatsordnung und die Geßeß des Staates gekämpft, von denen gekämpft, welche ein Muster und eine Leuchte sein sollten im Gehorsam gegen das Geßeß gekämpft unter Führung eines im Auslande jesuitisch erzogenen Bischofs fremder Junge, der als eifriger Kämpfer gegen den preussischen Staat und seine Geßeß vorangeht und dafür den Dank aller Feinde Deutschlands, leider auch von Mitgliedern der Partei erhält, der Sie angehören. Ich glaube im Namen aller Parteigenossen sagen zu können: nicht früher wird Friede und Gemeinschaft zwischen uns sein, bis Sie selbst anerkennen haben, daß Geßeß und Ordnung vor Allem herrschen muß und nicht unter Leitung Ihrer höchsten Autoritäten getränkt werden darf. Bis dahin haben wir auch keine formale Gemeinschaft. (Der letzte Satz des Redners wurden von lautem Beifall unterbrochen.) Jetzt sind Sie sehr beschäftigt alle von uns seit 20 Jahren mühsam perfectierten Ideen eilig an sich zu ziehen. Es war ein kleines parlamentarisches Kunststück, daß Sie vor Constituirung des Hauses den Antrag auf Aufhebung des Zeitungstempels eingebracht. Nun geht es durch das ganze Land und namentlich durch die kleinen Blätter: „unser Herr Abg. Bernards hat das gethan“. (Heiterkeit.) Wir gönnen Ihnen dies kleine Vergnügen, wie wir uns aller Ihrer Anträge freuen, welche die Majorität des Hauses klar darlegen, ohne zu viel Zeit zu kosten.

Wir werden auch für den Antrag Bernards, den der Herr Abgeordnete gegen den Brauch des Hauses auf einen Vogen Papier niedergeschrieben hat, stimmen. Ihrem anderweitigen Antrage, der uns mit Reichsangelegenheiten beschäftigen will, werden wir keine Folge geben. Wir werden also Ihre Anträge mit aller Gerechtigkeit und ohne durch Ihre Firma uns geniren zu lassen, behandeln. Wenn wir selbst aber aus Gründen hoher Politik (Unterbrechung im Centrum) . . . , fassen wir denn hier nicht als Politiker? Haben wir hier in der That nur Resolutionen zu fassen wie die Volksversammlungen und soll hier die Sitte einreißen, Volkstreden zu halten? Wir haben ja den Staat mit zu leiten und das darf doch wohl Politik genannt werden? (Ruf im Centrum: hohe Politik!) An dem Worte „hoch nehmen Sie Anstoß? Bitte, streichen Sie es fort, es sollte nur eine eingehende Ueberlegung und Würdigung der höchsten Staatsinteressen bezeichnen. Wenn wir also aus Gründen zwingender Politik uns abhalten lassen, neue Fragen zur Discussion zu bringen, so werden wir uns nicht dazu bewegen lassen, in diese Fragen deunoch einzutreten, weil Sie zufällig einen Antrag gestellt haben. Wir finden uns mit Ihnen ab nach den Vorschriften der Courtoisie und der Geschäftsordnung und entfernen alle hindernden Anträge, damit wir nicht von unseren wahren Aufgaben abgezogen werden (Ruf: von dem Culturkampf!), sehr richtig, und zugleich von der Entwidlung unseres Culturlebens durch die Selbstverwaltung. Ein Parlament besitzt auch nur ein gewisses Maas von Kräften. Wir haben jetzt die Kirchengeßeß organisch abguschließen und sollte hierin von der Regierung gezeugt werden, sollte u. A. das Geßeß über die Civilehe nicht zeitig genug, soweit es nur irgend mit der Erledigung der Geschäfte unter den leider obwaltenden Hindernissen möglich ist, eingebracht werden, so fragen Sie einmal nach, ob die Liberalen eine ministerielle Partei sind. Liebt es uns Ministerielle zu nennen, weil wir die Wandlung der preussischen Regierung, die jetzt auf unserem Wege mitzugehen bereit ist, mit Freuden begrüßen, — immerhin! Dann hat dies Wort eine ehrendvolle und keine herabsetzende Nebenbedeutung. Den geordneten Reichstagen und die Herrschaft des Geßeßes gegen alle Angriffe zu sichern ist und bleibt unsere Hauptaufgabe, von der uns Ihre Anträge nicht abziehen sollen.

Entgangen scheinen Ihnen zu sein, daß hervorragende Mitglieder der Fortschrittspartei auf Interpellationen in den Wahlversammlungen es für nicht opportun erklärt haben, an das Wahlgeßeß heranzutreten, und das mit Recht. Eine politische Körperschaft darf nicht gleichzeitig mit zu vielen großen prinzipiellen Fragen beschäftigt werden. Die Kirchengeßeß und die Kreisordnung haben die Kräfte des Hauses seiner Zeit im höchsten Grade abjorbt und diese Materien sind noch lange nicht erschöpft. Die Kirchengeßeß ohne positive Ergänzung in allen den Stücken, in denen der Staat dem Bürger zu gewähren im Stande ist, was ihm gewährt werden muß, wenn er in geordneten Verhältnissen leben soll, würden kein Glück sein, sondern ein Unglück. Es ist notwendig, überall Ordnung zu schaffen und nicht möglich die Bürger des Staates mit ihrem intimsten Familienrecht anzuweisen, sich an die zu wenden, die sich im offenen Kampf gegen die Geßeß des Staates befinden. (Lebhafter Zustimmung.) Dazu müssen die Gemeinverhältnisse geordnet werden, denn so kann es nicht länger im Lande zugehen, daß z. B. nach dem Tode eines Religionsgenossen seine Angehörigen im Namen der Religion dadurch beschimpft werden, daß man einem ehrenwerthen Manne ein ehrenhaftes Begräbniß verweigert. Glauben Sie, daß man solche Zustände im Staate Preußen dulden soll und ob wir nicht in Gefahr sind, dadurch in den Verfall der Sitten zu gerathen? Was hilft es dem Volke, wenn einzelne Priester erklären, sie thun es im Namen der Religion, wenn das Volk keinen Anhang dafür in seinem Herzen hat. Sie wissen ferner, daß wir zur Vervollendung der Kreisordnung noch eine Provinzialordnung, daß wir noch über die Eisenbahnfrage zu beraten haben. Und was bieten Sie uns? Eine Unterhaltung über das beste Wahlssystem. (Heiterkeit.)

Sie, m. H., einigen sich leicht über alle Fragen; wenn bei Ihnen die Sachverständigen einig sind, treten Sie mit voller Einheit in die Action ein. Nun kann man aber auf dem Boden des allgemeinen Wahlrechts stehen und es kommen noch die wichtigsten Fragen, zum Beispiel directes oder indirectes Wahlssystem zur Sprache. Auf die Scherze, die über Bildung gemacht sind, gehe ich nicht ein. Ich z. B. halte das indirecte Wahlrecht für schlecht, muß aber anerkennen, daß es Einrichtungen des directen Wahlrechts giebt, die

schlimmer sind, z. B. die kleinen Wahlbezirke (Sehr richtig! links), die geheime Abstimmung, die der Beeinflussung stark ausgekehrt, denn der Wähler des Dorfes weiß, wie alle seine Pfarrfinder gestimmt haben und alle Mittel auf ihre Beeinflussung verwenden. Alle diese Fragen sind von der höchsten Bedeutung und rufen selbst innerhalb der liberalen Parteien Meinungsverschiedenheiten hervor. Aber es wird auch für gefährlich gehalten, das allgemeine Wahlrecht in einer Zeit auszuheben, in der eine mächtige Partei alle Grundlagen der geßlichen Ordnung unterwühlt (Sehr gut! links), es sei gefährlich, jetzt eine Probe zu machen, wo diese destructiven Tendenzen sich zeigen. Ich persönlich bin überzeugt, daß das allgemeine Wahlrecht kein anderes Resultat ergeben wird, als das Dreiklassenystem. Aber ich frage Sie, sollen wir uns in einer Zeit, wo wir uns mit den wichtigsten Problemen zu beschäftigen haben, auch noch eine neue Aufgabe für diese Session aufbürden, die so inopportun wie möglich ist. Der Abg. Windthorst war schnell fertig, er sagte, alle wären einig. Nun, in der Regierung existirt eine solche Einigkeit nicht; der Herr Abgeordnete substituirt zwar den Reichstanzler für die Regierung, er vergißt aber, daß es in Preußen ein Ministercollegium giebt (Widerpruch im Centrum), nun, die Minister werden doch etwas mehr davon wissen, als der Abg. Windthorst.

Wenn der Reichstanzler mit seiner Ansicht hätte durchdringen können, würden wir längst eine dahin zielende Regierungsvorlage erhalten haben. Aber hat nicht der Minister des Innern sich hier ausdrücklich gegen das Wahlrecht ausgesprochen. Also stellen Sie die Regierung nicht als einig dar, daß das Haus nur sein Votum dazu zu geben braucht, damit die Regierung mit aller Macht das Geßeß im Herrenhause durchbringt. Was wünschen Sie? Sollen wir ein abstraktes Votum in diesem Augenblick abgeben gegen das Dreiklassenystem, nach dem wir gewählt sind. Wenn dieses Geßeß angenommen würde, müßte sofort zur Auflösung des Hauses geschritten werden, weil wir uns selbst die Grundlage entzogen hätten. Oder ist vielleicht Einer im Hause, der es für nützlich hält, daß wir sofort nach den Reichstagswahlen wieder Abgeordnetenwahlen haben? Der Abg. Windthorst vermißt allerdings die conservativen Elemente und glaubt, daß deswegen eine Auflösung werde eintreten müssen; zum Glück ist aber eine compacte Majorität constituirte, welche auf der gegebenen Grundlage der möglichen Verständigung mit der Regierung, so weit dieselbe mit uns auf gemeinsamen Bahnen fortzueilen will, fortzuwirken bereit ist. Eine solche compacte Majorität wird fruchtbar wirken können, und es wird kein Grund vorhanden sein, sie auseinander zu reißen, wenn wir uns nicht verführen lassen, destructiv gegen uns selbst zu sein durch unnatürliche Allianzen. (Sehr richtig! links.)

Sodann wäre dies Geßeß höchstens am Platz nach erfolgter Verständigung unter uns selbst und der Regierung in der dritten Session der Legislaturperiode. Wir werden also auf Ihren Antrag in einer Form antworten, welche kein materielles Urtheil über das Wahlrecht ausspricht und im Lande nicht das Mißverhältniß erzeugt, als hätte sich die Majorität gegen das allgemeine Wahlrecht ausgesprochen. Wir wünschen nicht in dem Augenblicke, wo Sie uns diese wesentlich academische Frage vorlegen, Ihnen auch eine Antwort zu geben. Dies ist unser Standpunkt. Die Mittel der Geschäftsordnung scheinen mir zu sein: einfache Tagesordnung, Lesung nach 6 Monaten, welches keineswegs etwa irgend eine verdeckte Hinführung der Sache sein soll; wir sprechen offen den Satz aus, daß wir nicht den Wunsch haben, uns in dieser Session mit dieser Sache zu beschäftigen. Wir sind Ihnen dankbar, uns gezeigt zu haben, welche Art von Politik Sie entfalten wollen, um mit allen oder einem Theile der Majorität wieder Fühlung zu bekommen. Wir halten es endlich für eine sehr wichtige Aufgabe, so lange von Ihnen isolirt zu bleiben, bis Sie selbst die Herrschaft des Geßeßes anerkennen haben. Dann werden wir uns freuen, Kräfte wieder zurückzugewinnen, die dann auch nach unserer Schätzung überall zum Nutzen der geßlichen Ordnung und des Staates mitwirken, die aber jetzt, wie gut auch ihre Absichten sein mögen, in der That Alles daran setzen, um den Staat und seine Ordnung zu schwächen. (Lebhafter anhaltender Beifall.)

Abg. v. Mallindrodt: Das war eine ziemlich lange Entschuldigungsrede, die wir eben gehört; aber ein Faden war nicht zu finden; die Bewegungen des Irthums kennen keinen Faden und in der Weise eines Irthums hat sich die Rede des Vorredners eben bewegt, bald zur conservativen, bald zur liberalen Seite, bald zur Regierung gehend. Nur die eine Tendenz leuchtete sehr stark daraus hervor, die Aufmerksamkeit von dem eigentlichen Gegenstande möglichst abzulenken. Ich halte den Standpunkt, den ich im Jahre 1866 einnahm, bis auf einen Punkt noch heute anrecht. Meine damals ausgesprochene Ueberzeugung, daß der Krieg vom Jahre 1866 von Niemand anders entzündet worden sei, als von dem gegenwärtigen Reichstanzler Fürst Bischoff, ist in allerdingst Zeit durch officiële Documente mehr als bestätigt worden; es ist offenkundig geworden, wie man um einen casus belli verlegen gewesen und Italien gute Worte gegeben hat, die Lunte an's Pulverfaß zu legen. (Hört! im Centrum.) Da ziemt es einem ehrlich denkenden Politiker, sich mit seiner Sympathie für denjenigen zu erklären, der in seiner Rechtsstellung rechtswidrig und hinterlistig von seinem bisherigen Bundesgenossen angegriffen wird. Nur in einem Punkte, muß ich betonen, habe ich mich damals geirrt, und das war meine damals ausgesprochene Ueberzeugung, daß aus der Neugestaltung der Verhältnisse keine Vergewaltigung der Kirchen- und Gewissensfreiheit hervorgehen werde. Das ist allerdings nun leider und in vollstem Maße geschehen. Mit dem Vorwurfe, wir hätten bald nach der conservativen, bald nach der liberalen Seite dieses Hauses unsere Blicke gerichtet, sollte uns Herr Kasler doch verzeihen. Denn dem der Vorredner gar nicht mehr an die besten Ausfälle und die unerbittelt feindselige Sprache, die er und seine Partei vor dem Jahre 1866 gegen die conservative Regierung gerichtet? und wie war das Verhalten seiner Partei gegen diese selbe Regierung nach 66? Haben wir denn nicht ihre zahme Hingebung an diese selbe Regierung so überaus reichlich zu bewundern Gelegenheit gehabt? (Sehr gut! im Centrum.)

Sie haben in dieser Beziehung wirklich das Menschenmögliche geleistet. Freilich haben Sie sich nun so, als ob Sie es jetzt wären, die den Ton angeben und als ob die Andern nach Ihrer Weise tanzten, aber ich verziehe Sie, meine Herren, die Welt denkt ganz anders darüber. Sie haben auf den Ausfall der Wahlen hingewiesen. Das Land hat freilich eine zwiespältige Antwort gegeben. Zunächst werden Sie einräumen müssen, daß die große Menge aller katholischen Einwohner des Landes hinter dem Centrum steht. (Widerpruch links.) Nun, wenn Sie das beitreten, dann leugnen Sie etwas, was klarer ist wie die Sonne. Die nicht katholischen Bewohner haben sich freilich in übergroßer Menge gegen uns ausgesprochen. Ich will nicht näher auf die künftigen Mittel eingehen, die zu dem letzteren Resultat haben beitragen müssen. Ich weise nur auf die Veröffentlichung der Correspondenz zwischen hochgestellten Personen hin, einer Correspondenz, die von vornherein gewiß den Anspruch auf Discretion machen mußte. (Sehr wahr! im Centrum.) Aber wenn dies geschah und der Briefwechsel zwischen Kaiser und Papst an allen Schaufenstern, in allen Zeitungen Parade machen mußte, so erforderten es doch wenigstens die Regeln der Anständigkeit, daß man die Correspondenz vollständig veröffentlichte; man hat aber einen Theil derselben unterdrückt und unterdrückt ihn noch heute. Welcher Schluss ist nun aus dem Wahleresultat zu ziehen. Es ist das Ergebnis, daß gegenwärtig das ganze Land in zwei tief feindselig gespaltenen Lager getheilt ist und zwar in einer Sache, die die innersten und heiligsten Interessen des Menschen berührt, in Sachen der Glaubens- und Religionsfreiheit. O Sie, meine Herren, gerade Ursache haben, mit einem solchen Wahleresultat, mit einem solchen Zustand zufrieden zu sein, wo 18 Millionen gegen 12 Millionen im Lande feindselig gegenüberstehen und auf der einen Seite ein corpus catholicum, auf der anderen ein corpus evangelicum sich entwidelt, das möchte ich doch sehr bezweifeln. Wir behaupten, daß das Vorgehen der Regierung die Vernichtung der Gewissensfreiheit, die Vernichtung des Katholicismus im Lande mit sich führt. (Widerpruch links.)

Nun, meine Herren, wenn der Vorredner aussprach, wir sollen isolirt bleiben, bis wir die von Ihnen dictirten Geßeß angenommen haben, so ist das eine Forderung, die uns zumutet, wir sollen unseren kirchlichen Glauben aufgeben und solche Zumuthung weisen wir entschieden zurück selbst auf die Gefahr der Vernichtung hin. Was den speciellen Gegenstand unseres Antrages betrifft, so will ich nur einen Hauptpunkt hervorheben und das ist der Hinweis auf die Militärpflicht. Wer hat hier die schwereren Lasten zu tragen, die Leute die beim Klassenwahlgeßeß in der ersten Klasse wählen oder die in der zweiten und dritten? Ich meine, daß alle diejenigen, deren Kinder zum Einjährigendienst zugelassen werden, gegenüber den dreijährig dienenden ein ganz eminentes Privilegium besitzen, das mit der gleich vertheilten Gerechtigkeit völlig unvereinbar ist. (Sehr richtig!) Und zu diesem Vorrecht noch das Privilegium des Geldbeitrags im Dreiklassenwahlgeßeß das heißt freilich die Ungerechtigkeit in Vertheilung der Lasten auf die Spitze getrieben. Daß nun die liberale Partei mit sichtlichster Unmöglichkeit sich um die Sache herumwendet, hat ja seine guten Gründe. Es ist die Gewissheit, daß Sie, meine Herren, mit Wegfall des Dreiklassenystems eines guten Theils Ihrer Sitze in diesem Hause verlustig gehen würden, und das ist gerade ein Grund mehr für mich, für das allgemeine Wahlrecht zu stimmen. Wollen Sie aber, meine Herren, nicht vor dem ganzen Lande in offenbarem Widerspruch mit den von Ihnen selbst so oft mit Begeisterung verkündeten Principien handeln, so müssen Sie heute mit für unsern Antrag stimmen. (Beifall im Centrum.)

Berliner Börse vom 26. November 1873.

Wechsel-Course.			Eisenbahn-Stamm-Actien.		
Amsterdam 250 Fl.	10 T. 6 1/2	141 bz.	Divid. pro 1871	1872	Zf.
do. do.	2 M. 6 1/2	136 1/2 bz.	Aachen-Maastricht	7 1/2	4
Frankfurt 100 Fl.	2 M. 5	136 1/2 G.	Berg-Markische	7 1/2	4
Leipzig 100 Thlr.	8 T. 6	93 1/2 G.	Berlin-Anhalt	18 1/2	16
London 100 Thlr.	3 M. 8	62 1/2 bz.	do. Dresden	5	5
Paris 300 Frs.	10 T. 6	79 1/2 bz.	Berlin-Görlitz	10 1/2	12
Petersburg 100 R.	3 M. 7 1/2	88 1/2 bz.	Berlin-Hamburg	10 1/2	12
Warschau 90 R.	8 T. 7 1/2	88 1/2 bz.	Berlin-Potsd. Magd.	14	8
Wien 100 Fl.	8 T. 5	88 1/2 bz.	Berlin-Stettin	11 1/2	12 1/2
do. do.	2 M. 5	87 1/2 bz.	Böhm. Westbahn	8 1/2	5

Fonds- und Geld-Course.			Eisenbahn-Prioritäts-Actien.		
Freiw. Staats-Anleihe	4 1/2	101 1/2 bz.	Berlin-Görlitz	5	5
Staats-Anl. 4 1/2 %ige	4 1/2	105 1/2 bz.	Berlin-Hamburg	5	5
do. consolid.	4 1/2	105 1/2 bz.	Berlin-Potsd. Magd.	5	5
Staats-Schuldenscheine	3 1/2	110 1/2 bz.	Berlin-Stettin	5	5
Prem.-Anleihe v. 1855	3 1/2	110 1/2 bz.	Böhm. Westbahn	5	5
Berliner Stadt-Oblig.	4 1/2	104 1/2 bz.	Breslau-Freib.	5	5
Berliner Stadt-Oblig.	4 1/2	104 1/2 bz.	Cöln-Minden	11 1/2	5
Pommersche	3 1/2	90 1/2 bz.	do. neue	5	5
Posenische	3 1/2	90 1/2 bz.	Cuxhav. Eisenb.	5	5
Schlesische	3 1/2	90 1/2 bz.	Dux-Bodenbach	5	5
Kur-u. Neumark.	4	95 1/2 bz.	Gal. Carl-Ludw. B.	8 1/2	0
Pommersche	4	95 1/2 bz.	Halle-Sorau-Gub.	0	4
Posenische	4	95 1/2 bz.	Hannover-Altenb.	5	5
Preussische	4	95 1/2 bz.	Kaschau-Oderberg	5	5
Westfäl. u. Rheinl.	4	95 1/2 bz.	Kronpr. Rudolphsb.	5	5
Sächsische	4	95 1/2 bz.	Ludwigsh.-Bexb.	11 1/2	11
Schlesische	4	95 1/2 bz.	Märk.-Posener	0	0
Badische Präm.-Anl.	4	110 1/2 bz.	Magdeb.-Halberst.	5 1/2	8 1/2
Bairische 4 1/2 % Anleihe	4	112 1/2 bz.	Magdeb.-Leipz.	16	14
Cöln-Mind. Präm.-Anl.	3 1/2	93 1/2 bz.	do. Lit. B.	4	4

Karh. 40 Thlr.-Loose	7 1/2	bz.	Oester.-Fr. St. B.	12	10
Badische 35 Fl.-Loose	39	B.	Oest. Nordwestb.	5	5
Brandenb. Präm.-Anl.	2 1/2	bz.	Oester. südl. St. B.	4	5
Oldenburger Loose	3 1/2	B.	Ostpreuss. Südb.	0	0

Louis d'or 110 1/2 bz	Dollars 1.11 1/2 G.	Frmd. Bkn. 99 1/2 bz	Rechte O.-U.-Bahn	3	6
Sovereigns 6.25 G.	Oest. Bkn. 88 1/2 bz	Imperial 5.15 1/2 G.	Reichenberg-Pard.	4 1/2	4 1/2

Hypotheken-Certificates.			Bank- und Industrie-Papiere.		
Kündb. Cent.-Bod.-Cr.	5	101 bz.	Anglo-Deutsche Bk.	7 1/2	5
Unkünd. do. (1875)	5	101 bz.	Alig. Deut. Hand. G.	9 1/2	5
do. rückbz. 110 1/2	5	104 B.	Berliner Bank	15	14
do. do. 110 1/2	5	97 bz.	Berl. Bankverein	18	18
Unk. H. d. Pr. Bd.-Cr. B.	5	93 1/2 G.	Berl. Kassen-Ver.	12 1/2	23 1/2
do. H. d. Pr. Bd.-Cr. B.	5	93 1/2 G.	Berl. Handels-Ges.	12 1/2	12 1/2
Kündb. Hyp.-Schuld. do.	5	90 G.	Berl. Lomb.-Bank	11 1/2	11 1/2
Hyp. Antl. Nord-G. C. B.	5	101 1/2 bz.	Berl. Makler-Bank	25 1/2	11 1/2
Pomm. Hypoth.-Briefe	5	98 1/2 G.	Berl. Prod.-Makl. B.	8 1/2	5
Goth. Präm.-Pf. II. Em.	5	103 1/2 bz.	Berl. Wechselb. 12 1/2	0	5
do. do. Pf. I. Em.	5	103 1/2 bz.	Braunsch. Bank	8 1/2	5
Meininger Präm.-Pfdb.	5	89 1/2 bz.	Bresl. Disc.-Bank	13	10
Oest. Silberpandbr.	5	52 G.	Bresl. Handels-G.	4 1/2	30
do. Hyp. Crd. Pfdb.	5	66 B.	Bresl. Mkl.-Ver. B.	12	4
Unk. Pfdb. Pr.-Hyp. B.	5	100 bz.	Br. Pr.-Wechsel-B.	12	4
Pfdb. Oest. Bd.-Cr. G.	5	86 B.	Bresl. Wechselb. 12	12	4
Südd. Bod.-Cred.-Pfdb.	5	101 bz.	Centraib. f. Genos.	12	14
Wiener Silberpandbr.	5 1/2	56 G.	Coburg. Cred.-Bk.	10 1/2	7 1/2

Ausländische Fonds.			Eisenbahn-Prioritäts-Actien.		
Oest. Silberrente	4 1/2	64 1/2 bz.	Berg-Mark. Serie II.	4 1/2	100 1/2 G.
do. Papierrente	4 1/2	60 1/2 bz.	do. III. v. St. 3 1/2 %	3 1/2	83 1/2 B.
do. Lott.-Anl. v. 60	5	91 bz.	do. VI. 4 1/2 %	4 1/2	99 1/2 bz. G.
do. 54er Präm.-Anl.	4	89 bz.	do. Nordbahn	5	102 1/2 B.
do. Credit-Lose	4	106 bz. G.	Berlin-Görlitz	5	102 1/2 B.
do. 64er Loose	4	85 1/2 bz. B.	Breslau-Freib.	4 1/2	99 G.
Russ. Präm.-Anl. v. 64	5	133 G.	do. do.	4 1/2	98 1/2 bz.
do. do.	5	130 1/2 et. bz. G.	do. do.	4 1/2	98 1/2 bz.
do. Bod.-Cred.-Pfdb.	5	88 1/2 G.	Cöln-Minden	11 1/2	90 1/2 B.
Russ.-Pol. Schatz. Obl.	4	78 1/2 G.	do. do.	4 1/2	90 1/2 bz.
Poln. Pfandbr. III. Em.	4	75 1/2 G.	do. do.	4 1/2	90 1/2 bz.
Poln. Liquid.-Pfandbr.	4	63 1/2 G.	Halle-Sorau-Guben	5	100 1/2 B.
Amerik. 6 1/2 % Anl. p. 1889	6	98 1/2 bz.	Hannover-Altenb.	5	98 1/2 B.
do. do. p. 1899	6	98 1/2 bz.	Märkisch-Posener	4 1/2	98 1/2 B.
do. 5 1/2 % Anleihe	5	93 1/2 bz.	Niedersch.-Märkische	4	94 1/2 B.
Fransische Rente	5	93 1/2 bz.	do. do.	4	94 1/2 B.
Ital. Tabak-Oblig.	6	90 1/2 bz. G.	do. do.	4	94 1/2 B.
Raab-Grazer Thlr. L.	5	76 bz. G.	do. do.	4	94 1/2 B.
Rumänische Anleihe	5	75 1/2 bz. G.	do. do.	4	94 1/2 B.
Türkische Anleihe	5	45 1/2 bz. G.	do. do.	4	94 1/2 B.
Ung. 5 1/2 % St.-Eisen-Anl.	5	71 1/2 bz. G.	do. do.	4	94 1/2 B.
Schwedische 10 Thlr.-Loose	10	100 G.	do. do.	4	94 1/2 B.
Finnische 10 Thlr.-Loose	9 1/2	98 G.	do. do.	4	94 1/2 B.

Telegraphische Depeschen.			Eisenbahn-Prioritäts-Actien.		
(Aus Wolffs Telegr.-Bureau.)			Berg-Mark. Serie II.	4 1/2	100 1/2 G.
Wien, 27. November, Morgens. Die heutige „Wiener Zeitung“			do. III. v. St. 3 1/2 %	3 1/2	83 1/2 B.
veröffentlicht die Ernennung des bisherigen Gesandten in Kopenhagen,			do. VI. 4 1/2 %	4 1/2	99 1/2 bz. G.
Grafen Paar, zum außerordentlichen Botschafter am päpstlichen Stuhle.			do. Nordbahn	5	102 1/2 B.
Pest, 26. November. Der Anleihen-Gesetzentwurf wurde vom			Berlin-Görlitz	5	102 1/2 B.
Abgeordnetenhaus mit großer Majorität angenommen, und sofort auch			Breslau-Freib.	4 1/2	99 G.
in der Specialdebatte erliebt.			do. do.	4 1/2	98 1/2 bz.
Genf, 26. Nov. Der Staatsrath hat dem „Journal de Geneve“			do. do.	4 1/2	98 1/2 bz.
zufolge auf den Antrag der katholischen Einwohner von Lancy, Che-			Cöln-Minden	11 1/2	90 1/2 B.
nebourg und Carouge beschloffen, die Pfarren und Biere dieser Ge-			do. do.	4 1/2	90 1/2 bz.
meinden zur Ableistung des gesetzlich vorgeschriebenen Eides aufzufo-			do. do.	4 1/2	90 1/2 bz.
dern und im Falle der Verweigerung des Eides eine neue Wahl der			Halle-Sorau-Guben	5	100 1/2 B.
ersten durch die Pfarrgemeinden vornehmen zu lassen.			Hannover-Altenb.	5	98 1/2 B.
Versailles, 26. Nov., Abends. Nationalversammlung. Bei der			Märkisch-Posener	4 1/2	98 1/2 B.
Wahl der Commission für die constitutionellen Gesetze erhielten nur			Niedersch.-Märkische	4	94 1/2 B.
13 Mitglieder die erforderliche Majorität, darunter Dufaure, Labou-			do. do.	4	94 1/2 B.
laye und Waddington vom linken Centrum. Die Wahl der übrigen			do. do.	4	94 1/2 B.
erfolgt morgen.			do. do.	4	94 1/2 B.

Telegraphische Depeschen.			Eisenbahn-Prioritäts-Actien.		
(Aus Wolffs Telegr.-Bureau.)			Berg-Mark. Serie II.	4 1/2	100 1/2 G.
Wien, 27. November, Morgens. Die heutige „Wiener Zeitung“			do. III. v. St. 3 1/2 %	3 1/2	83 1/2 B.
veröffentlicht die Ernennung des bisherigen Gesandten in Kopenhagen,			do. VI. 4 1/2 %	4 1/2	99 1/2 bz. G.
Grafen Paar, zum außerordentlichen Botschafter am päpstlichen Stuhle.			do. Nordbahn	5	102 1/2 B.
Pest, 26. November. Der Anleihen-Gesetzentwurf wurde vom			Berlin-Görlitz	5	102 1/2 B.
Abgeordnetenhaus mit großer Majorität angenommen, und sofort auch			Breslau-Freib.	4 1/2	99 G.
in der Specialdebatte erliebt.			do. do.	4 1/2	98 1/2 bz.
Genf, 26. Nov. Der Staatsrath hat dem „Journal de Geneve“			do. do.	4 1/2	98 1/2 bz.
zufolge auf den Antrag der katholischen Einwohner von Lancy, Che-			Cöln-Minden	11 1/2	90 1/2 B.
nebourg und Carouge beschloffen, die Pfarren und Biere dieser Ge-			do. do.	4 1/2	90 1/2 bz.
meinden zur Ableistung des gesetzlich vorgeschriebenen Eides aufzufo-			do. do.	4 1/2	90 1/2 bz.
dern und im Falle der Verweigerung des Eides eine neue Wahl der			Halle-Sorau-Guben	5	100 1/2 B.
ersten durch die Pfarrgemeinden vornehmen zu lassen.			Hannover-Altenb.	5	98 1/2 B.
Versailles, 26. Nov., Abends. Nationalversammlung. Bei der			Märkisch-Posener	4 1/2	98 1/2 B.
Wahl der Commission für die constitutionellen Gesetze erhielten nur			Niedersch.-Märkische	4	94 1/2 B.
13 Mitglieder die erforderliche Majorität, darunter Dufaure, Labou-			do. do.	4	94 1/2 B.
laye und Waddington vom linken Centrum. Die Wahl der übrigen			do. do.	4	94 1/2 B.
erfolgt morgen.			do. do.	4	94 1/2 B.

Bank-Discount 5 pr. Ct.	Lombard Zinsfuß 6 pr. Ct.	Chemnitz-Komotau	5	88 1/2 B.
		Dux-Bodenbach	5	83 bz. G.
		Frax-Dux	5	73 1/2 bz.
		Gal. Carl-Ludw. B.	8 1/2	91 1/2 bz. G.
		do. do. neue	5	86 1/2 G.
		Kaschau-Oderberg	5	75 1/2 bz.
		Ung. Nordostbahn	5	61 1/2 bz. G.
		Ung. Ostbahn	5	55 B.
		Lemberg-Czernowitz	5	65 bz. B.
		do. do. II.	5	75 1/2 bz.
		do. do. III.	5	65 1/2 G.
		Mährische Grenzbahn	5	73 1/2 bz. G.
		Mähr.-Schl. Centralbahn	5	45 1/2 B.
		Kronpr. Rudolph-Bahn	3	83 1/2 bz.
		Oester.-Französische	3	30 1/2 bz. G.
		do. do. neue	3	28 1/2 G.
		do. süd. Staatsbahn	3	24 1/2 bz. B.
		do. neue	3	24 1/2 B.
		do. Obligationen	3	83 1/2 bz.
		Warschau-Wien II.	5	96 1/2 G.
		do. do.	5	95 1/2 bz. B.
		do. III.	5	95 1/2 B.

Telegraphische Course und Börsennotizen.			Eisenbahn-Prioritäts-Actien.		
(Aus Wolffs Telegr.-Bureau.)			Berg-Mark. Serie II.	4 1/2	100 1/2 G.
Paris, 26. November, Abends. Nachbörse. Neueste Anleihe 93, 20.			do. III. v. St. 3 1/2 %	3 1/2	83 1/2 B.
Frankfurt a. M., 26. November, Nachmittags 2 Uhr 30 Min. [Schluß-			do. VI. 4 1/2 %	4 1/2	99 1/2 bz. G.
course.] Londoner Wechsel 118 1/2. Pariser do. 93. Wiener do. 102 1/2.			do. Nordbahn	5	102 1/2 B.
Frankfurt a. M. 340 1/2. Sess. Ludwigsb. 35 1/2. Böhmische Westbahn 222 1/2. Com-			Berlin-Görlitz	5	102 1/2 B.
barden*) 175. Galizier 224 1/2. Elisabethbahn 226. Nordwestb. 200.			Breslau-Freib.	4 1/2	99 G.
Elbthalbahn 128. do. Prioritäten. do. Dragon 16. Creditactien*) 231.			do. do.	4 1/2	98 1/2 bz.
Auss. Bodencredit 87 1/2. Russen 1872 94 1/2. Silberrente 64 1/2. Papierrente			Cöln-Minden	11 1/2	90 1/2 B.

Bank-Discount 5 pr. Ct.	Lombard Zinsfuß 6 pr. Ct.	Chemnitz-Komotau	5	88 1/2 B.
		Dux-Bodenbach	5	83 bz. G.
		Frax-Dux	5	73 1/2 bz.
		Gal. Carl-Ludw. B.	8 1/2	91 1/2 bz. G.
		do. do. neue	5	86 1/2 G.
		Kaschau-Oderberg	5	75 1/2 bz.
		Ung. Nordostbahn	5	61 1/2 bz. G.
		Ung. Ostbahn	5	55 B.
		Lemberg-Czernowitz	5	65 bz. B.
		do. do. II.	5	75 1/2 bz.
		do. do. III.	5	65 1/2 G.
		Mährische Grenzbahn	5	73 1/2 bz. G.
		Mähr.-Schl. Centralbahn	5	45 1/2 B.
		Kronpr. Rudolph-Bahn	3	83 1/2 bz.
		Oester.-Französische	3	30 1/2 bz. G.
		do. do. neue	3	28 1/2 G.
		do. süd. Staatsbahn	3	24 1/2 bz. B.
		do. neue	3	24 1/2 B.
		do. Obligationen	3	83 1/2 bz.
		Warschau-Wien II.	5	96 1/2 G.
		do. do.	5	95 1/2 bz. B.
		do. III.	5	95 1/2 B.

barden*) 175.	Galizier 224 $\frac{1}{4}$.	Elisabethbahn 226.	Nordwestb. 200.
Elbthalbahn 128.	do. Prioritäten —.	Dragon 16.	Creditactien*) 23 $\frac{1}{2}$.
Auß. Bodencredit 87 $\frac{1}{2}$.	Russen 1872 94 $\frac{1}{2}$.	Silberrente 64 $\frac{1}{2}$.	Papierrente